

## VERSLAG (definitief)

---

### Centraal College van Deskundigen Archeologie

**Datum** : 19 juni 2006  
**Tijd** : 10.00 – 13.00 uur  
**Plaats** : Hoog Brabant te Utrecht  
**Kenmerk** : SIKB-CCvD Archeo\_N\_06\_16775

---

<b>Aanwezig</b>	<b>Werkt bij</b>	<b>Afgevaardigd door / rol</b>
Drs. R.W. Brandt		Voorzitter
Drs. N. Arts	Gemeente Eindhoven	Gemeenten / CGA
Prof. Dr. J.G.A. Bazelmans	ROB	Rijk
Dr. E.F. Gehasse	RWS / DWW	RWS
Drs. T. Hazenberg	Hazenberg Archeologie Leiden B.V.	VOiA
M.W. Löhner MBA	RPS Certificatie	VOC
Dr. M. Meffert	Provincie Noord-Brabant	Provincies / IWC
Drs. N. Mulder	Hendrik Brunsting Stichting ACVU	VOiA
Prof. N.G.A.M. Roymans	VU Amsterdam	Archon
Drs. Tj. Smit	Bouwfonds MAB	NEPROM
Prof.dr. W.J.H. Willems	Erfgoedinspectie	Rijk
<b>Gasten</b>		
Ir. D.J. van den Burg	SIKB	Voorzitter KNA-commissies
Drs. C.F. Jeneson	SIKB	Notulist KNA-commissies
Mr.drs. W. de Koning	SIKB	Programmadirecteur
<b>Afwezig</b>		
J. Fix	Gemeente Houten	VNG
Drs. J.A.M. Oude Rengerink	Ingenieursbureau Oranjewoud	NVvA
J. Zeiler	ArcheoBone	VOiA
Drs. E.N. Wieringa	SIKB	Programmasecretaris
<b>Notulist</b>		
C. van Eenige	SIKB	Notulist

---

**Actie door**      **Verslag**

#### 1. Opening en toelichting op de agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De voorzitter geeft aan dat het belangrijkste punt op de agenda uiteraard de bespreking van de KNA 3.0 is. Hier is heel veel voorwerk voor verricht. Op de versie die op de site van de SIKB heeft gestaan, is in grote mate door veel collega's gereageerd. Deze reacties zijn verwerkt door de programmasecretaris SIKB Archeologie Wieringa (die nu op vakantie is) en de notulist van de KNA-commissies Jeneson en besproken in alle begeleidingscommissies die bestonden om deze versie van de KNA te maken. Daar is een voorstel uitgekomen hoe we dat gaan verwerken en hoe dat is verwerkt in de voorliggende versie, de KNA 3.0. Op 1 juni jl. heeft u een brief gehad hoe deze procedure in zijn werk ging en was er het verzoek om maximaal 3 punten van kritiek in te dienen ter bespreking op deze vergadering. Er zijn een aantal reacties ontvangen en die zullen straks besproken worden.



**Actie door**      **Verslag**

Verder hebben we ter vergadering twee gasten, Van den Burg en (reeds genoemd) Jeneson, die als voorzitter respectievelijk notulist en KNA-schrijver hebben opgetreden tijdens genoemde commissievergaderingen in 2005 en 2006. Van den Burg zal straks toelichten hoe ze te werk zijn gegaan.

Gevraagd wordt of men nog opmerkingen heeft naar aanleiding van de agenda. Willems geeft aan dat hij de stukken niet op 1 juni 2006 heeft ontvangen, maar pas op 10 juni. Om deze reden heeft hij niet op tijd kunnen reageren. Hij heeft inmiddels wel via email en telefoon met collega's een aantal belangrijke punten voor de KNA. Deze wil hij wel graag kwijt op deze vergadering of de volgende vergadering. De voorzitter geeft aan dat gezien het af te werken tijdsplan hij deze punten graag deze vergadering wil bespreken. De vergadering is het hier mee eens.

**2. Verslag 30 maart 2006**

*Blz. 1*

De vermelding van de namen is bijna goed. Hazenberg is werkzaam bij "Hazenberg Archeologie Leiden B.V." Bij Mulder staat een dubbeling, HBS moet worden Hendrik. Verder is Smit werkzaam bij Bouwfonds MAB en is hij afgevaardigd door NEPROM.

*Blz. 2*

Bij agendapunt 2, opmerkingen, blz 6: bij lidmaatschap Hazenberg graag vermelden wie hij vertegenwoordigd.

Bij agendapunt 2, opmerkingen, blz. 6. laatste alinea: kostencertificering gebeurd door Bureau Becker & Van de Graaf (staat nu project Becker & Van de Graaf).

Verder zijn er geen op- en/of aanmerkingen op het verslag.

Naar aanleiding van de actie om een brief te sturen naar DCE meldt Brandt dat dit niet is gebeurd. Er is wel contact geweest maar het is moeilijk een brief te formuleren als er al een stuk vanuit SNA en VOiA weg is en het ook niet helemaal helder is wat het standpunt van het ministerie is. Er is ook kwaliteitsoverleg geweest onder leiding van SNA. Daarbij waren ook Breimer en een jurist (Van Gijssel-van Grootheest) van het ministerie aanwezig. Dat overleg en het omgaan met de KNA gaan de goede kant op. We willen nog even afwachten en dan zou er alsnog een brief de deur uit kunnen. Hazenberg verzoekt dat te behandelen ter vergadering. Als je een centraal forum wilt zijn, dan moet er ook centraal besloten worden. Het was netjes geweest als dit besluit was teruggekoppeld. Brandt geeft toe dat dat had moeten gebeuren.

**3. Toelichting werkwijze KNA commissies n.a.v. reacties ter kritieklegging**

Van den Burg krijgt het woord hiervoor. Hij zit hier ter vervanging van Wieringa (die op vakantie is) om een toelichting te geven. Zij had dat inhoudelijk en procedureel veel beter gekund. Van den Burg geeft aan dat hij voorzitter is geweest van alle vergaderingen van de KNA-commissies. In het kort het gevolgde proces. De KNA heeft dus ter visie gelegen en het veld kon hier op reageren, hetgeen massaal is gebeurd. Bij voorbeeld op het protocol over opgraven zijn 110 reacties gekomen. De werkwijze was als volgt. Per protocol was er een werkgroep, die dus ook het betreffende protocol had geschreven. Per werkgroep zijn we nog een keer bij elkaar gekomen om de reacties te bespreken en met oplossingsrichtingen te komen. Hebben eerst de reacties gesplitst naar "die nemen we over", "die nemen we niet over" en "die stellen we ter discussie". Zo is alles behandeld. Als je gaat kijken dan zijn alle punten in consensus afgevinkt. Er zijn nog 4 punten waar we geen consensus over konden bereiken. Deze staan vermeld in de aanbiedingsbrief en het voorstel is om die punten nu ter vergadering te bespreken. De vergadering gaat hiermee akkoord.

Mulder merkt op dat er ongelooflijk veel werk is verricht. Dit is ook in het VOiA-verslag vermeld. Haar complimenten, het is een geweldige prestatie.

Brandt merkt op dat het interessant is als je kijkt van hoe er van versie 1 naar versie 2



**Actie door**      **Verslag**

is gegaan. Toen was er weinig reactie uit het veld. En dan nu. Er is massaal gereageerd. Is zeer goed teken. De KNA leeft dus overal in het veld inmiddels.

**4. Bespreking ingediende punten CCvD leden**

Roel vraagt of er nog iemand is die overall wat wil zeggen. Smit geeft aan het hele traject (de procedure bij bodem) te hebben meegemaakt. Nederland heeft miljoenen weggegooid aan nutteloze maatregelen. Hij ziet de KNA 3.0 als een goede start. Als je geld aan archeologie uitgeeft, moet je dat op een goede manier doen. Is aandachtspunt voor ons allen.

Punt met betrekking tot KNA in de binnenstad wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering in september. Dit punt zal -gezien het tijdsfad- pas worden verwerkt in de KNA 3.2 en niet in deze versie.

Gehasse vraagt hoe dwingend het tijdsfad is. Opgemerkt wordt dat een tijdsfad altijd lastig is. Je wilt snel zijn omdat het veld wacht op de herziene KNA. Als CCvD / SIKB moet je dan besluiten om die zo snel mogelijk uit te brengen en dan een keuze maken om sommige aanvullingen c.q. opmerkingen later te verwerken.

*Ingediende punten:*

1. Omgaan met niet-geselecteerd materiaal (punt BC 3)

=> leidt tot tekstaanpassing in protocollen IVO-P en Opgraven.

2. IVO & BO als één traject uitvoeren (punt BC 1 en VOiA)

KNA is geen praktijkhandleiding. Als bedrijven dit als één product aan willen bieden, is dat aan hen, maar de KNA geeft daar geen richtlijnen voor, alleen kwaliteitsrichtlijnen. => tekst wordt geschrapt (uit protocol IVO).

3. Leidraad ROB voor PvE (punt ROB)

KNA kan alleen het proces voorschrijven, maar wél de leidraad (conform eisen ROB) als handvat aanbieden aan uitvoerders. Processtappen uit Leidraad wél in de KNA. Leidraad biedt structuur, borging dat het proces wetenschappelijk wordt uitgevoerd. Bevoegde Overheid mag hiervan afwijken (uitvoerder niet!), maar moet dat wél goed verantwoorden.

=> Procesbeschrijving PvE in KNA 3.1 wordt goedgekeurd; huidige leidraad PvE (format ROB) blijft gehandhaafd (en BO mag hier alleen van afwijken indien beargumenteerd en gemotiveerd door een Senior KNA-archeoloog).

=> Er moet een nieuwe leidraad PvE komen: hiervoor om de tafel met ROB, VOiA, CGA, IWC, Archon om tot een professioneel gedragen (nieuw) format te komen. "Oude" leidraad zal per 1 januari 2007 worden ingetrokken.

=> Om uniformiteit te garanderen moeten handvatten voor Bevoegde Overheden worden geformuleerd hoe zij een PvE moeten toetsen (SIKB-project 83).

4. Geldigheid van PvE (punt TS)

Er moet wél een termijn aan verbonden zijn, want op basis van nieuwe inzichten (verkregen door recente opgravingsresultaten) kunnen onderzoeksvragen veranderen. In handvatten 'hoe om te gaan met PvE' voor BO moet deze kwestie aan de orde komen. Termijn blijft dus gehandhaafd, maar wel aanpassing tekst op lengte van de termijn.

5. Publiekelijk raadpleegbaarheid van rapporten / verplicht rapport aanleveren bij ROB (punt TS)

Dit is verplicht en ook in de nieuwe Monumentenwet opgenomen. Minister stelt dat alle informatie verkregen door archeologisch onderzoek via haar kenniscentrum (= de ROB) inzichtelijk moet zijn. Dit blijft ongewijzigd.

6. Vrijgave gebied in stroomschema's opnemen (punt TS)

Voorstel wordt goedgekeurd.

7. Overgangsregeling Senior Veld Technicus (punt VOiA)

Voorstel dit in de KNA op te nemen ("sterfhuisconstructie") wordt goedgekeurd.

8. Controlestappen door senior archeoloog (punt VOiA)

Actor is actor volgens nieuwe KNA, tekst wordt niet gewijzigd. Wel in algemene redactieslag controleren of zaken duidelijk genoeg geformuleerd zijn.

**SIKB**



**Actie door**      **Verslag**

9. Aan/afmelden Bureauonderzoek (punt VOiA)

Archis-systematiek bepaalt dat er aan- én afgemeld moet worden. Kan dus niet gewijzigd worden.

10. ABS (punt VOiA)

Voorstel wordt niet overgenomen, ABS blijft als Leidraad gehandhaafd.

11. Selectieadvies (punt EI)

Voorstel EI (dat een archeoloog altijd een waardering én een selectieadvies geeft, gevraagd én ongevraagd) wordt overgenomen. N.B.: het gaat hierbij om een inhoudelijk advies.

=> tekstaanpassing van protocol IVO.

12. Eis ethische code (punt EI)

Voorstel EI (eis aan archeoloog opgenomen in register met ondertekening ethische code) wordt overgenomen.

=> tekstaanpassing van blok 'eisen aan actoren'.

**5. Notitie overgangsregeling KNA 2.2. naar 3.1**

De Koning ligt de bijgaande notitie toe. Op het moment dat je een stuk als de KNA 3.1 als ontwerp vast stelt, moet je ook een termijn vaststellen. Er daarmee ook een verwachting uitspreken. De CCvD is gevraagd meerdere besluiten te nemen. De KNA 3.1. vast te stellen en per 1 augustus 2006 in werking te laten treden en de 2.2. per 1 januari 2007 in te laten trekken. Dus in de periode 1 augustus 2006 tot 1 januari 2007 is er een overgangstermijn waarin zowel de KNA 2.2 als de KNA 3.1 van kracht zijn. Na 1 januari 2007 geldt alleen nog de KNA 3.1.

Willems meldt dat de Erfgoedinspectie per definitie op versie 2.2. controleert tot 1 januari 2007 tenzij een bedrijf aangeeft dat zij per een bepaalde datum overgaan op de KNA 3.1. Zij gaan niet het veld in om dat te inspecteren. Als een bedrijf omschakelt naar de 3.1 moet dat bedrijf dat laten weten per welke datum en dan kunnen wij dat inspecteren. Deze gedachte van de Erfgoedinspectie zal ter vergadering van de VOiA worden gemeld.

Opgemerkt wordt dat wanneer een onderzoek start, de dan geldende regels gelden. Dan hoeft je in feite ook geen overgangsregeling te hebben. Mulder merkt op dat er ook projecten lopen die niet onder KNA vallen. Je krijgt dan problemen met deponeren. Voor een project dat al gestart is, geldt de artikel 41 melding. Het gaat om de eisen die op dat moment kenbaar zijn gemaakt bij de provincie. De lopende projecten worden afgehandeld naar de KNA-versie die op dat moment van kracht was. Per 1 augustus 2006 komt de KNA 3.1 op de site en je moet per 1 januari 2007 definitief overgegaan zijn.

**6. Rondvraag en Sluiting**

Brandt meldt dat de volgende vergadering al is gepland en wel op donderdag 12 oktober 2006 van 10.00 uur tot 12.00 uur. Löhrer en Willems geven nu al aan dan niet te kunnen.

De Koning meldt dat het SIKB-congres zal plaatsvinden op woensdag 27 september 2006 in het Provinciehuis Noord-Brabant. De mogelijkheid bestaat al om je hier voor op te geven.

**Brandt**

Mulder wil graag praten over de invulling van de agenda voor de CCvD-vergadering. Hier moet ruimte voor zijn, liefst tijdens de eerstkomende vergadering. Brandt zal hier over telefonisch contact op nemen.

Brandt merkt op dat hij aan het begin van de vergadering een rapport heeft uitgedeeld "Bouwstenen KNA 3.0". Dit is door Archol geëvalueerd. Is nu ter inzage en zal wellicht voor de volgende vergadering worden geagendeerd.



**Actie door Verslag**

Verder is er niets meer voor de rondvraag. De voorzitter dankt de vergadering en sluit de vergadering.

